ПРОТОКОЛ
засідання атестаційної комісії 1 рівня

30 березня 2026 року **№5**

Присутні:
Лозінська Діана – голова комісії, директор коледжу;
Пожарун Світлана – секретар атестаційної комісії, заступник директора з НМР.
Члени атестаційної комісії:
Ляшенко Л. – заступник директора з НМР;
Питкевич О. – помічник директора;
Климчук С. – інспектор з кадрів.

Запрошені: викладачі, які атестуються: Борисенко Ірина, Динич Альона, Ляшенко Ярослав, Писарчук Олексій, Пожарун Світлана, Сорокопуд Владислав, Трофимчук Вікторія, Бовсунівський Артем, Срьомін Сергій, Костюченко Костянтин, Мозган Світлана, Озеран Олексій.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ

1. Вибори лічильної комісії.
2. Прийняття рішень щодо атестації педагогічних працівників (встановлення/підтвердження кваліфікаційних категорій, педагогічних звань.
3. Внесення записів в атестаційні листи та ознайомлення педагогічних працівників з рішенням атестаційної комісії.

СЛУХАЛИ:
Діану Лозінську - голову комісії про затвердження порядку денного, початок засідання та вибір процедури голосування.
УХВАЛИЛИ:
1. Затвердити порядок денний та розпочати засідання
2. Голосування з усіх питань проводити таємно.

«ЗА» – 5, «ПРОТИ» - 0, «УТРИМАЛИСЯ» - 0

1. СЛУХАЛИ:
Діану Лозінську - голову атестаційної комісії, яка запропонував визначитись із складом лічильної комісії.
ВИСТУПИЛИ: Світлана Пожарун - секретар атестаційної комісії, яка запропонувала до складу лічильної комісії кандидатури Питкевич О., Ляшенко Л., Климчук С.
УХВАЛИЛИ:
Обрати лічильну комісію у складі: Питкевич О., Ляшенко Л., Климчук С.

«ЗА» – 5, «ПРОТИ» - 0, «УТРИМАЛИСЯ» - 0

2. СЛУХАЛИ:

2.1. Про атестацію Борисенко Ірини – викладача інформаційних технологій.

ВИСТУПИЛИ:

Ляшенко Людмила - член атестаційної комісії, яка охарактеризувала роботу Борисенко Ірини та запропонувала атестувати Борисенко Ірину на відповідність займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

УХВАЛИЛИ:

Борисенко Ірина відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

«ЗА» – 5, «ПРОТИ» - 0, «УТРИМАЛИСЯ» - 0

2.2. Про атестацію Динич Альони – викладача інформаційних технологій.

ВИСТУПИЛИ:

Пожарун Світлана - член атестаційної комісії, яка охарактеризувала роботу Динич Альони та запропонувала атестувати Динич Альону на відповідність займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

УХВАЛИЛИ:

Динич Альона відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

«ЗА» – 5, «ПРОТИ» - 0, «УТРИМАЛИСЯ» - 0

2.3. Про атестацію Писарчука Олексія – викладача інформаційних технологій.

ВИСТУПИЛИ:

Лозінська Діана - голова атестаційної комісії, яка охарактеризувала роботу Писарчука Олексія та запропонувала атестувати Писрчука Олексія на відповідність займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

УХВАЛИЛИ:

Писарчук Олексій відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

«ЗА» – 5, «ПРОТИ» - 0, «УТРИМАЛИСЯ» - 0

2.4. Про атестацію Трофимчук Вікторії – викладача інформаційних технологій.

ВИСТУПИЛИ:

Ляшенко Людмила- член атестаційної комісії, яка охарактеризувала роботу Трофимчук Вікторії та запропонувала атестувати Трофимчук Вікторію на відповідність займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

УХВАЛИЛИ:

Трофимчук Вікторія відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».
«ЗА» – 5, «ПРОТИ» - 0, «УТРИМАЛИСЯ» - 0

2.5. Про атестацію Сорокопуда Владислава – викладача інформаційних технологій.

ВИСТУПИЛИ:

Лозінська Діана - голова атестаційної комісії, яка охарактеризувала роботу Сорокопуда Владислава та запропонувала атестувати Сорокопуда Владислава на відповідність займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

УХВАЛИЛИ:

Сорокопуд Владислав відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».
«ЗА» – 5, «ПРОТИ» - 0, «УТРИМАЛИСЯ» - 0

2.6. Про атестацію Пожарун Світлани – викладача комісії дизайну.

ВИСТУПИЛИ:

Ляшенко Людмила - член атестаційної комісії, яка охарактеризувала роботу Пожарун Світлани та запропонувала атестувати Пожарун Світлану на відповідність займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

УХВАЛИЛИ:

Пожарун Світлана відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».
«ЗА» – 5, «ПРОТИ» - 0, «УТРИМАЛИСЯ» - 0

2.7. Про атестацію Бовсунівського Артема – викладача інформаційних технологій.

ВИСТУПИЛИ:

Пожарун Світлана - член атестаційної комісії, яка охарактеризувала роботу Бовсунівського Артема та запропонувала атестувати Бовсунівського Артема на відповідність займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

УХВАЛИЛИ:

Бовсунівський Артем відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».
«ЗА» – 5, «ПРОТИ» - 0, «УТРИМАЛИСЯ» - 0

2.8. Про атестацію Срьомін Сергій – викладача інформаційних технологій.

ВИСТУПИЛИ:

Лозінська Діана - голова атестаційної комісії, яка охарактеризувала роботу Єрьоміна Сергія та запропонувала атестувати Єрьоміну Сергію на відповідність

займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

УХВАЛИЛИ:

Єрьомін Сергій відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другоїкатегорії».

«ЗА» – 5, «ПРОТИ» - 0, «УТРИМАЛИСЯ» - 0

2.6. Про атестацію Костюченко Костянтина – викладача інформаційних технологій.

ВИСТУПИЛИ:

Ляшенко Людмила - член атестаційної комісії, яка охарактеризувала роботу Костюченко Костянтина та запропонувала атестувати Костюченка Костянтина на відповідність займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

УХВАЛИЛИ:

Костюченко Костянтин відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

«ЗА» – 5, «ПРОТИ» - 0, «УТРИМАЛИСЯ» - 0

2.7. Про атестацію Мозган Світлани – викладача дисциплін психологічного циклу.

ВИСТУПИЛИ:

Пожарун Світлана - член атестаційної комісії, яка охарактеризувала роботу Мозган Світлани та запропонувала атестувати Мозган Світлану на відповідність займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

УХВАЛИЛИ:

Мозган Світлана відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

«ЗА» – 5, «ПРОТИ» - 0, «УТРИМАЛИСЯ» - 0

2.3 Про атестацію Ляшенко Ярослава – викладача інформаційних технологій.

ВИСТУПИЛИ:

Лозінська Діана - голова атестаційної комісії, яка охарактеризувала роботу Ляшенка Ярослава та запропонувала атестувати Ляшенка Ярослава на відповідність займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

УХВАЛИЛИ:

Писарчук Олексій відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

«ЗА» – 5, «ПРОТИ» - 0, «УТРИМАЛИСЯ» - 0

2.8. Про атестацію Озеран Олексій – викладача економічних дисциплін.

ВИСТУПИЛИ:

Ляшенко Людмила - член атестаційної комісії, яка охарактеризувала роботу Озеран Олексій та запропонувала атестувати Озеран Олексія на відповідність займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

УХВАЛИЛИ:

Озеран Олексій відповідає займаній посаді, присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

«ЗА» – 5, «ПРОТИ» - 0, «УТРИМАЛИСЯ» - 0

Голова атестаційної комісії _____ Д. ЛОЗІНСЬКА

Секретар атестаційної комісії _____ С. ПОЖАРУН